



POMOC TECHNICZNA
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Gmina
Miasto Rzeszów

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Podsumowanie

strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu Studium programowo- przestrzennego wraz z koncepcją rozwiązań technicznych w zakresie odprowadzania wód opadowych z terenu Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego

Rzeszów 2015

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego przyznanych w ramach „**Konkursu dotacji na działania wspierające jednostki samorządu terytorialnego w zakresie planowania miejskich obszarów funkcjonalnych**” ogłoszonego przez Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013

Zespół autorski:

mgr inż. Justyna Siudak



ATMOTERM[®] S.A.

Inteligentne rozwiązania, aby chronić środowisko

SPIS TREŚCI

1. Wstęp	4
2. Ramowy przebieg strategicznej oceny oddziaływania na środowisko	4
3. Uzgodnienie stopnia szczegółowości informacji zawartych w prognozie	4
4. Sporządzenie prognozy oddziaływania na środowisko	5
5. Uzyskanie wymaganych opinii	5
6. Udział społeczeństwa w strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko	5
7. Podsumowanie i wnioski z przebiegu postępowania w sprawie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko	6
7.1 Ustalenia zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko	6
7.2 Zgłoszone uwagi i wnioski	6
8. Wyniki postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko	26
9. Propozycje dotyczące metod i częstotliwości przeprowadzania monitoringu skutków realizacji postanowień dokumentu	26
10. Uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu w odniesieniu do rozpatrywanych rozwiązań alternatywnych	26

1. WSTĘP

Podstawę prawną do przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko stanowią Dyrektywa nr 2001/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 27 czerwca 2001 r. w sprawie oceny wpływu niektórych planów i programów na środowisko (Dz. Urz. WE L 197 z 21.7.2001, str. 30—37) oraz Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235, z późn. zm.).

Zgodnie z art. 55 ust. 3 ww. ustawy do przyjętego dokumentu załącza się pisemne podsumowanie zawierające uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu w odniesieniu do rozpatrywanych rozwiązań alternatywnych, a także informację, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione:

- ustalenia zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko;
- opinie właściwych organów (Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego);
- zgłoszone uwagi i wnioski;
- wyniki postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone;
- propozycje dotyczące metod i częstotliwości przeprowadzania monitoringu skutków realizacji postanowień dokumentu.

2. RAMOWY PRZEBIEG STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

Postępowanie w sprawie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko przebiegało w czterech etapach:

- uzgodnienie stopnia szczegółowości informacji zawartych w prognozie oddziaływania na środowisko,
- sporządzenie prognozy oddziaływania na środowisko,
- uzyskanie wymaganych opinii,
- zapewnienie udziału społeczeństwa w strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko.

3. UZGODNIENIE STOPNIA SZCZEGÓŁOWOŚCI INFORMACJI ZAWARTYCH W PROGNOZIE

O wymagane uzgodnienie stopnia szczegółowości informacji zawartych w prognozie Prezydent Miasta Rzeszowa zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska pismem z dnia 17 marca 2015 r. (pismo znak: FP-M.042.2.2013) i Podkarpackiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego pismem z dnia 17 marca 2015 r. (pismo znak: FP-M.042.2.2013).

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska pismem nr WOOS.411.2.6.2015.AP-4 z dnia 29 kwietnia 2015 r. uzgodnił zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko zgodnie z art. 51 ust. 2 i art. 52 Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Zaznaczono, że dodatkowo Prognoza powinna uwzględniać założenia programowe Studium względem Głównych Zbiorników Wód Podziemnych, ujęć wody i stref ochronnych ujęć wody (respektowanie zakazów i nakazów obowiązujących w tych strefach), terenów zagrożonych zalewaniem wodami powodziowymi (Q1% i Q5%), JCWP (określić ich status, stan, ocenę ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych, ewentualnie derogacje oraz wskazać cele środowiskowe), JCWPd (określić ich stan ilościowy i jakościowy, ocenę ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych oraz wskazać cele środowiskowe).

Podkarpacki Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny pismem nr SNZ.9020.2.12.2015.BW z dnia 30 marzec 2015 r. uzgodnił zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko zgodnie z art. 51 ust. 2 pkt. 1,2,3 i art. 52 Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

4. SPORZĄDZENIE PROGNOZY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

Do przygotowania Prognozy oddziaływania na środowisko przystąpiono po przygotowaniu projektu Studium programowo- przestrzennego wraz z koncepcją rozwiązań technicznych w zakresie odprowadzania wód opadowych z terenu Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego. Prognoza jest zgodna z art. 51 ust. 2 i art. 52 ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Prognoza jest zgodna z uzgodnionym zakresem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz Podkarpackiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego.

5. UZYSKANIE WYMAGANYCH OPINII

O wymaganą opinię do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz Podkarpackiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego wystąpiono pismami z dnia 28 lipca 2015 r. (pismo znak: FP-M.042.2.2013).

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w opinii z dnia 11 sierpnia 2015 roku (pismo znak: WOOŚ.410.5.21.2015.AP.4) zaopiniował pozytywnie, bez wnoszenia uwag, projekt Studium programowo-przestrzennego wraz z koncepcją rozwiązań technicznych w zakresie odprowadzania wód opadowych z terenu Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. Podkarpacki Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w opinii z dnia 10 sierpnia 2015 roku (pismo znak: SNZ.9020.3.28.2015.RD) w zakresie sanitarno-higienicznym zaopiniował pozytywnie projekt Studium programowo- przestrzennego wraz z koncepcją rozwiązań technicznych w zakresie odprowadzania wód opadowych z terenu Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. W ww. opinii Inspektor nie wniósł uwag.

6. UDZIAŁ SPOŁECZEŃSTWA W STRATEGICZNEJ OCENIE ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

1. Konsultacje społeczne projektu „Studium programowo-przestrzenne wraz z koncepcją rozwiązań technicznych w zakresie odprowadzania wód opadowych z terenu ROF” wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko

Konsultacje społeczne miały miejsce w dniach 10.06.2015 r. – 29.06.2015 r. Obwieszczenie o przystąpieniu do konsultacji społecznych umieszczone zostało w lokalnej prasie (Gazeta Wyborcza, wydanie z dnia 9 czerwca 2015 r.) na stronie internetowej Urzędu Miasta Rzeszowa (www.bip.erzeszow.pl) oraz na stronach internetowych BIP oraz z w siedzibach Urzędów Gmin i Miast, tworzących Rzeszowski Obszar Funkcjonalny.

2. Konsultacje społeczne projektu „Studium programowo-przestrzenne wraz z koncepcją rozwiązań technicznych w zakresie odprowadzania wód opadowych z terenu ROF” wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko

Ponowne konsultacje społeczne odbyły się w dniach 31.07.2015 r. – 20.08.2015 r. Obwieszczenie o przystąpieniu do konsultacji społecznych umieszczone zostało w lokalnej prasie (Gazeta Wyborcza, wydanie z dnia 30 lipca 2015 r.) na stronie internetowej Urzędu Miasta Rzeszowa (www.bip.erzeszow.pl) oraz na stronach internetowych BIP oraz z w siedzibach Urzędów Gmin i Miast, tworzących Rzeszowski Obszar Funkcjonalny.

Uwagi można było składać za pomocą formularza (do pobrania na stronie BIP Miasta Rzeszowa):

- za pomocą środków komunikacji elektronicznej na adres e-mail wi@erzeszow.pl, z dopiskiem „Konsultacje społeczne- wody opadowe”,
- ustnie do protokołu, w siedzibie Wydziału Inwestycji Urzędu Miasta Rzeszowa przy ul. Rynek 12, 35-064 Rzeszów, sekretariat pokój nr 13, od poniedziałku do piątku w godz. od 7³⁰ do 15³⁰,
- pocztą na adres Wydziału Inwestycji Urzędu Miasta Rzeszowa (ul. Rynek 12, 35-064 Rzeszów).

7. PODSUMOWANIE I WNIOSKI Z PRZEBIEGU POSTĘPOWANIA W SPRAWIE STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

7.1 USTALENIA ZAWARTE W PROGNOZIE ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

W Prognozie oddziaływania na środowisko przedmiotowego Studium zidentyfikowano zarówno pozytywne jak i negatywne skutki realizacji jego założeń. W ramach analiz nie stwierdzono możliwych znacząco negatywnych oddziaływań.

Oddziaływania pozytywne będą związane z zapobieganiem zalewaniu terenów, tam gdzie wiąże się to ze stratami gospodarczymi, społecznymi oraz zanieczyszczaniem środowiska substancjami niesionymi przez wodę. Budowa zabezpieczeń przeciwpowodziowych nie ograniczy skutków powodzi związanych z pogorszeniem jakości wód lub ograniczy w nieznacznym stopniu. Przetrwanie organizmów wodnych warunkuje zawartość tlenu rozpuszczonego. W wyniku powodzi następuje spadek jego zawartości w wodzie oraz prowadzi do zanieczyszczenia środowiska bytowania roślin i zwierząt cząstkami stałymi, substancjami biogennymi a także powoduje zubożenie w związki pokarmowe. W trakcie powodzi ginie wiele zwierząt. W związku z powyższym realizacja Studium będzie mieć pozytywny wpływ na różnorodność biologiczną oraz świat roślinny i zwierzęcy. Wpływ ustaleń Studium na krajobraz będzie miał różny charakter. Pozytywny, gdy planowane budowle będą usytuowane w miejscach silnie zmienionych antropogenicznie, zurbanizowanych oraz negatywny wówczas, gdy budowle zostaną usytuowane w krajobrazie wiejskim, dotychczas nie zmienianym przez człowieka.

Oddziaływania negatywne związane będą z etapem realizacji jak i eksploatacji zabezpieczeń przeciwpowodziowych. Negatywne oddziaływanie może wystąpić w przypadku budowy ewentualnych zapór w celu stworzenia zbiorników retencyjnych. Tworzenie zapór może prowadzić do zmniejszenia prędkości przepływu, czego konsekwencją może być zatrzymanie materiału rzecznoego na dnie potoku oraz erozja wsteczna. Na etapie funkcjonowania budowle hydrotechniczne jako sztuczne twory mogą powodować zmianę rytmu stanów wód w rzece oraz zmiany prędkości nurtu rzek. Realizacja kanalizacji deszczowej i odwodnień może przyczynić się do przedostawania się zanieczyszczeń do wód powierzchniowych i gruntowych. Potencjalne zabetonowanie brzegów potoków będzie skutkować zmianą warunków bytowania dla żyjących tam organizmów. Realizacja zadania polegającego na regulacji potoków może doprowadzić do trwałego pogorszenia jakości przyrodniczej siedliska związanego z ekosystemem rzecznoym lub siedlisk gatunków żyjących w rzece, okresowego zamulenia, niszczenia gatunków żyjących w mule lub na dnie koryta. Krótkotrwałe negatywne oddziaływanie wystąpi w przypadku powietrza. Związane ono będzie z emisją spalin z pojazdów i maszyn budowlanych.

7.2 ZGŁOSZONE UWAGI I WNIOSKI

W toku opiniowania oraz konsultacji społecznych zgłoszono szereg uwag do projektu **Studium programowo- przestrzennego wraz z koncepcją rozwiązań technicznych w zakresie odprowadzania wód opadowych z terenu ROF** oraz do Prognozy oddziaływania na środowisko. Uwagi i sposób odniesienia do nich zestawiono w tabeli 1 na kolejnych stronach.

Tabela 1 Rejestr propozycji projektów i uwag złożonych w trakcie opiniowania i konsultacji społecznych.

Lp.	Instytucja zgłaszająca	Dokument, do którego odnosi się uwaga/propozycja (Studium/Prognoza)	Część dokumentu, do którego zgłoszona jest uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie	Uwzględniona TAK/NIE	Sposób uwzględnienia/ uzasadnienie nie uwzględnienia
1.	Pani Ewa Guzy ewaguzy@wp.pl 694559910 ul. Ropczycka 18, 35 502 Rzeszów	Studium	Cały dokument	uwzględnić	Brak uwag i zaleceń dotyczących konserwacji koryta Wisłoka. Zalegające w nim zwały gruzu budowlanego (rzeka przez lata była traktowana jako składowisko odpadów budowlanych) w postaci widocznych z brzegu progów – wypłyceń, ograniczają przepustowość koryta rzeki.	NIE	Prace utrzymaniowe w korycie cieku są obowiązkiem Administratora cieku (w tym przypadku RZGW w Krakowie). Obecnie tworzony jest plan robót utrzymaniowych (art.114 ustawy Prawo wodne), uwzględniający tego typu działania.
2.	Pani Ewa Guzy ewaguzy@wp.pl 694559910 ul. Ropczycka 18, 35 502 Rzeszów	Studium	Cały dokument	uwzględnić	Niniejsza prognoza środowiskowa opracowana dla tak dużego terenu i tak różnorodnego zakresu przyszłych prac, nie traktuje szczegółowo poszczególnych inwestycji i pozostaje nic nie wnoszącym dokumentem, traktującym o niczym.	NIE	Opracowanie jest dokumentem strategicznym, będącym podstawą do występowania o środki z funduszy EU i opracowanym na stopniu szczegółowości wymaganym dla tego typu opracowań. Większa szczegółowość będzie wymagana na dalszych etapach procesu inwestycyjnego (studium wykonalności, projekty techniczne).
3.	Pani Ewa Guzy ewaguzy@wp.pl 694559910 ul. Ropczycka	Studium	Cały dokument	uwzględnić	Po przytoczeniu na wstępie bardzo słusznych uwag (prawdopodobnie zaczerpniętych z podręcznikowych publikacji) dotyczących „nieuszczelniania” dolin oraz uzbrajania	NIE	W dotychczasowej praktyce te „podręcznikowe” i wydawałoby się oczywiste

Podsumowanie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko Studium wod-kan Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego

	18, 35 502 Rzeszów				kolektorów w podziemne zbiorniki retencyjne, brak tych zaleceń w odniesieniu do terenu Rzeszowa.		zapisy nie są stosowane, tak więc umieszczenie ich w niniejszym dokumencie ma kluczowe znaczenie do dalszych praktyk w tym zakresie stosowanych przez Urząd Miasta Rzeszowa. Stosowne zapisy znalazły się w każdej zlewni (poparte były analizą prognozowanego wzrostu uszczelnienia powierzchni zlewni).
4.	Pani Ewa Guzy ewaguzy@wp.pl 694559910 ul. Ropczycka 18, 35 502 Rzeszów	Studium	Cały dokument	uwzględnić	Brak zaleceń dotyczących obowiązku stosowania w projektowaniu kanalizacji deszczowej i zbiorników retencyjnych metod obliczeniowych uwzględniających zjawisko deszczu nawalnego.	NIE	Brak stosownych wymagań prawnych w tym zakresie – powinna być to tzw. dobra praktyka stosowana przez projektantów kanalizacji i ew. narzucana przez organ wydający stosowne warunki techniczne dla zlewni wrażliwych (np. na podstawie przedmiotowego opracowania).
5.	Pani Ewa Guzy ewaguzy@wp.pl 694559910 ul. Ropczycka 18, 35 502 Rzeszów	Studium	Cały dokument	uwzględnić	Brak odniesień do istniejących na terenie miasta rowów melioracyjnych i ich udziału w systemie ochrony przeciwpowodziowej miasta.	NIE	Celem rowów melioracyjnych są nawodnienia/odwodnienia prowadzone dla celów rolniczych a nie ochrony przeciwpowodziowych. Niezależnie od powyższego Autorzy opracowania wskazali odcinki rowów dla których zdefiniowane zostało zagrożenie powodziowe i

Podsumowanie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko Studium wod-kan Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego

							zaproponowali rozwiązania ograniczające je.
6.	Maria Szypuła Urząd Miasta Rzeszowa	Studium		Uzupełnić dokument o podane informacje	Dane techniczne zbiornika retencyjnego RP-3 na działkach w obrębie 222 Rzeszów-Przybyszówka. 1. Rów otwarty RP-3 na długości 548,50m, prawostronny dopływ potoku Przyrwa, usytuowany od km 0+867,60 do km 1+030 biegu rowu. 2. Ziemny zbiornik retencyjny usytuowany od km 0+867,60 do km 1+030 biegu rowu, o parametrach: - powierzchnia zbiornika 6445m² - powierzchnia lustra wody przy maksymalnym poziomie piętrzenia 5352m² - spadek dna 14,2‰ - kubatura wody w zbiorniku przy maksymalnym poziomie piętrzenia 6899m³ - rezerwa przeciwpowodziowa 3044m³ - średnia głębokość zbiornika 1,75m. Powierzchnia zlewni rowu RP-3 wynosi 115ha, długość zlewni w przekroju w km 1+321,50m wynosi 1599m. Zbiornik został wybudowany i oddany do użytkowania w lutym 2012r.	TAK	Dodano informację o zbiorniku do zestawienia tabelarycznego nr 63. Rów RP-3 jest także wspomniany w części Studium dotyczącej potoku Przyrwa.
7.	Wojciech Szymborski Wydział Pozyskiwania Funduszy Urząd Miasta	Studium, Rozdział IV. Warianty koncepcji rozwiązań technicznych	149		Wykonawca przedstawia warianty ochrony przeciwpowodziowej a nie warianty odprowadzania wód opadowych.	TAK	W Studium zaprezentowano pięć wariantów dla całego ROF: 1. wariant W0 - nic nie robimy, pozostawiamy tak, jak jest

Podsumowanie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko Studium wod-kan Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego

	Rzeszowa						2. wariant WI - realizowane są tylko zadania już rozpoczęte 3. wariant WIIA - pierwszy wariant autorski pokazujący zadania inwestycyjne 4. wariant WIIB - drugi wariant autorski pokazujący zadania bezinwestycyjne 5. wariant WIIC - trzeci wariant autorski pokazujący zadania związane z wodami opadowymi. Warianty dotyczą całego obszaru ROF, co może powodować, że nie wszystkie cieki będą miały rozpatrywane wszystkie warianty.
8	Wojciech Szymborski Wydział Pozyskiwania Funduszy Urząd Miasta Rzeszowa	Studium, Tabela 62, wiersze 29 – 35	144		Przedstawiono informacje o stopniach wodnych na potoku Mikośka. W rzeczywistości brak takich stopni. W tabeli nie przedstawiono informacji o komorze przelewowej odprowadzającej nadmiar wód do kanału ulgi.	TAK	Informację o progach otrzymaliśmy z UM Rzeszowa. Jako że nie jesteśmy w stanie określić teraz od kogo i kiedy oraz ze względu na fakt, że nie jest to bardzo istotna dla całego opracowania informacja, usunięto te zapisy ze Studium. Informację o komorach

Podsumowanie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko Studium wod-kan Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego

							wlotowej i wylotowej uzupełniono w Studium.
9	Wojciech Szymborski Wydział Pozyskiwania Funduszy Urząd Miasta Rzeszowa	Studium, Rozdział 2 Strug	160		Wykonawca pisze: Wariant WIIB jest to drugi autorski wariant ochrony przeciwpowodziowej w zlewni. ... Wariant dotyczący wzrostu stopnia uszczelnienia zlewni na skutek postępującej urbanizacji. W ramach tego wariantu, w analizowanej zlewni określono wzrost zagrożenia powodziowego oraz oszacowano ilość zagrożonych budynków oraz mieszkańców. W wariantcie II B prezentuje się jedynie skutki jakie mogą wystąpić gdy nie podejmie się żadnych działań. Nie przedstawia się żadnych rozwiązań. W związku z czym trudno mówić o powyższym jako o przedstawionym wariantcie.	TAK	Dopisano planowaną inwestycję – budowę kanalizacji deszczowej w zlewni ulic: Herbowej, Chmielnej, Miejskiej, Jana Pawła II, Senatorskiej, Dębinowej, Alternatywy, Lotosowej, Papieskiej w ramach zadania pn. „Uzbrojenie terenu w rejonie ul. Senatorskiej”.
10	Wojciech Szymborski Wydział Pozyskiwania Funduszy Urząd Miasta Rzeszowa	Studium, Tabela 70	161		Niezrozumiałym jest fakt prezentowany w tabeli zgodnie z którym pomimo wzrostu powierzchni zalewowej dla wariantu II B (wiersz pierwszy) nastąpi zmniejszenie wartości wskaźników takich jak: Powierzchnia terenów komunikacyjnych w strefie Q1% [km2], Powierzchnia osiedli mieszkaniowych w strefie Q1% [km2], Powierzchnia terenów przemysłowych w	TAK	Tabela została poprawiona.

Podsumowanie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko Studium wod-kan Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego

					strefie Q1% [km2].		
11	Wojciech Szymborski Wydział Pozyskiwania Funduszy Urząd Miasta Rzeszowa	Studium	162		Wykonawca pisze: <i>WIIA, który przewiduje przeniesienia i wykupy budynków zagrożonych wodą powyżej 0,5 m. Koszt realizacji wariantu wynosi 0,033 mln zł</i> Czy GMRz jest w stanie przenieść lub wykupić 2 budynki (1 budynek gospodarczy i 1 budynek przemysłowy) za kwotę 33 tys zł ? Dla zaproponowanych działań GMRz nie uzyska dofinansowania.	TAK	Dokonano korekty zapisu – zmieniono ‘przeniesienia budynków’ na ‘ochronę mobilną’...
12	Wojciech Szymborski Wydział Pozyskiwania Funduszy Urząd Miasta Rzeszowa	Studium, Tabela 72.	165		Niezrozumiała są wyniki prezentowane w tabeli, zgodnie z którymi zmniejsza się wartość poszczególnych wskaźników dla wariantu WIIA w stosunku do W0.	TAK	Tabela została skorygowana.
13	Wojciech Szymborski Wydział Pozyskiwania Funduszy Urząd Miasta Rzeszowa	Studium, Tabela 72.	166		Jak wynika z przedstawionych danych w zlewni potoku Mikośka należy liczyć się w przyszłości z zagrożeniami powodziowymi (wariant II A). Liczba zagrożonych mieszkańców w strefie zalewowej <0,5 m Q1% 140 Liczba zagrożonych mieszkańców w strefie zalewowej >0,5 m Q1% 32. Tym bardziej wskazane jest podjęcie kroków, które miałyby temu zapobiec.	TAK	Zapisy skorygowano – wprowadzono informacje o inwestycjach: 1) regulacja potoku Mikośka od ul.Kaletnicznej do al.Witosa oraz 2) Budowa kolektora

Podsumowanie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko Studium wod-kan Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego

							deszczowej dla os.Zwięczyca i południowej strony os.Staroniwa.
14	Wojciech Szymborski Wydział Pozyskiwania Funduszy UM Rzeszowa	Studium, Tabela 72.	166		Wykonawca sam identyfikuje zagrożenia, a poniżej pisze: <i>W związku z brakiem rozwiązań technicznych w zlewni Mikośki nie wykonano analizy wielokryterialnej.</i> Dokument niespójny wewnętrznie. Wykonawca powinien przedstawić wariantowe rozwiązania.	TAK	Uzupełniono zapisy Patrz również opis do uwagi jw.
15	Wojciech Szymborski Wydział Pozyskiwania Funduszy Urząd Miasta Rzeszowa	Studium, Rozdział poświęcony potokowi Mikośka	163		Wykonawca przedstawił jedynie wariant WII A polegający na opisie zagrożeń powodziowych przewidywanych w przyszłości. Wykonawca pisze: <i>Wariant WIIA jest to pierwszy autorski wariant ochrony przeciwpowodziowej w zlewni. Z uwagi na brak zagrożeń przeciwpowodziowych w przedmiotowej zlewni jedynym wariantem, który był analizowany jest wariant dot. wzrostu stopnia uszczelnienia zlewni na skutek postępującej urbanizacji. W ramach tego wariantu, w analizowanej zlewni określono wzrost zagrożenia powodziowego oraz oszacowano ilość zagrożonych budynków oraz mieszkańców.</i> Zgodnie z OPZ Wykonawca miał przedstawić 3 warianty rozwiązań.	TAK	Patrz również opis do uwagi 13 powyżej.
16	Wojciech Szymborski Wydział Pozyskiwania Funduszy	Studium, Potok Paryja	168		Niezgodny z OPZ jest zapis w którym Wykonawca pisze <i>Wariant WI, jest to wariant W0 poszerzony o planowane na analizowanym terenie plany inwestycyjne. W przypadku omawianej zlewni, brak informacji dot. planowanych inwestycji. W związku z powyższym</i>	TAK	Wprowadzono wariant inwestycyjny WIIC dotyczący budowy kanalizacji deszczowej w ul.Beskidzkiej.

Podsumowanie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko Studium wod-kan Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego

	Urząd Miasta Rzeszowa				<u>odstąpiono od opracowania wariantu WI.</u>		
17	Wojciech Szymborski Wydział Pozyskiwania Funduszy UM Rzeszowa	Studium, Tabela 134	252		Dane prezentowane są dla całej zlewni rzeki Wisłok i niepotrzebnie zaciemniają obraz sytuacji na terenie ROF. Proponuję usunięcie tabeli.	NIE	Pozostawiono tabelę – pokazuje skąd się wzięł zakres inwestycji – jest to część większego opracowania. Dodatkowo przygotowano tabelę obejmującą Wisłok na terenie m.Rzeszowa i gm. Trzebownisko
18	Wojciech Szymborski Wydział Pozyskiwania Funduszy UM Rzeszowa	Studium, Tabela 136	254		Informacja bezzasadna. Proponuję usunięcie tabeli.	NIE	Pozostawiono tabelę – pokazuje skąd się wzięł zakres inwestycji – jest to część większego opracowania.
19	Wojciech Szymborski Wydział Pozyskiwania Funduszy Urząd Miasta Rzeszowa	Studium	255		Proszę o jasne wskazanie co jest przedmiotem wariantu WII B Wykonawca pisze: <i>W ramach tego wariantu, w analizowanej jednostce zadaniowej analizowano możliwości wybudowania zbiorników przeciwpowodziowych lub wałów przeciwpowodziowych chroniących zagrożone obszary, w przypadku gdy możliwe jest inne rozwiązanie techniczne niż to zaproponowane w wariantcie WIIA. Jako wariant korzystniejszy ekonomicznie zarekomendowano przeniesienia i wykupy. Dla budynków mieszkalnych znajdujących się w strefie o głębokości do 0,5 m przewidziano koszty indywidualnego ich zabezpieczenia.</i> Brak śladów jakiegokolwiek analizy dotyczącej budowy wałów czy	TAK	Uzupełniono zapisy. Dopisano wariant dotyczący kanalizacji deszczowej na terenie m. Rzeszowa.

Podsumowanie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko Studium wod-kan Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego

					zbiorników przeciwpowodziowych.		
20	Wojciech Szymborski Wydział Pozyskiwania Funduszy Urząd Miasta Rzeszowa	Studium	267		Wariant WII B wskazany przez Wykonawcę jako wariant rekomendowany jest rozwiązaniem niesatysfakcjonującym GMRz. <i>WIIB (preferowany), który przewiduje przeniesienie jednego budynku gospodarczego i zabezpieczenie działaniami mobilnym 4 budynków gospodarczych znajdującego się w strefie zalewowej wody Q1%. Koszt realizacji wariantu wynosi 0,075 mln zł. Na realizację działań zaproponowanych w powyższym wariantcie GMRz nie będzie mogła ubiegać się o dofinansowanie.</i>	TAK	Wykonawca wskazał w Studium źródło finansowania zaproponowanego wariantu – budżet Państwa.
21	Wojciech Szymborski Wydział Pozyskiwania Funduszy Urząd Miasta Rzeszowa	Uwaga zbiorcza dla Wisłoka, Strugu, Młynówki, Mikołki, Paryji, Przyrwa	156, 160, 161, 166, 171, 179, 194, 267		„Wariant” zaproponowany przez Wykonawcę jako przyszłościowy nie uwzględnia specyfiki cieków. <i>Trzecim wariantem autorskim w analizowanej zlewni jest wariant W..., który przewiduje nieznaczny wzrost zagrożenia powodziowego na skutek postępującej urbanizacji i dalszego uszczelniania powierzchni zlewni. W celu zapobiegania jego skutkom, należy przewidzieć na etapie projektowania każdego nowopowstającego wylotu kanalizacji deszczowej budowę podziemnych zbiorników retencyjnych oraz ograniczanie odpływu z kanalizacji poprzez zastosowanie regulatorów odpływu do wartości uzyskanej przy założonej wartości współczynnika spływu 0,1 (jak dla terenów zielonych). Z uwagi na przewidywany znaczny wzrost zagrożenia powodziowego należy również na etapie działań administracyjnych (MPZP, SUIKZP, WZiZP, ULICP, ZRID itp.) dążyć do minimalizowania działań związanych z uszczelnianiem terenu poprzez ograniczanie kostkowania terenu czy promowanie lokalnych sposobów</i>	TAK	Dla wszystkich wymienionych cieków Studium zostało uzupełnione o wariant dotyczący kanalizacji deszczowej. Patrz również opis do uwagi 7.

Podsumowanie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko Studium wod-kan Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego

					<i>zagospodarowywania wód deszczowych.</i>		
22	Biuro Rozwoju Miasta Rzeszowa	Studium, Część II	28		Rzeka Strug nie przepływa przez gminę Markowa	NIE	Gm. Markowa obejmuje swoim zasięgiem źródłowe odcinki cieku Ryjak (inaczej Chmielnik), który jest prawobrzeżnym dopływem Strugu, wpadającym do recipienta w miejscowości Kielnarowa. Górna część zlewni Ryjaka położona jest między miejscowościami Tarnawką (w gm. Markowa), Zawratówką i Wólką Hyżneńską.
23	Biuro Rozwoju Miasta Rzeszowa	Studium, Część II	29		Niektóre dane nie są zgodne z prawdą, należy sprawdzić granice zlewni.	NIE	Granica zlewni określona jest zgodnie z Mapą Podziału Hydrograficznego Polski. Z treści uwagi nie wynika które "niektóre dane" są nieprawidłowe i w jakim obszarze autor nie zgadza się z przebiegiem granicy zlewni. Objaśnienie układu hydrograficznego zamieszczono w Studium na następnych

Podsumowanie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko Studium wod-kan Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego

							stronach oraz w opisie powyżej niniejszej uwagi.
24	Biuro Rozwoju M. Rzeszowa	Studium, Część II	145		W tabeli nr 63 nie ujęto w wykazie zbiornika „Zalew” na rzece Wisłok	TAK	Dodano informację o Stopniu Wodnym Rzeszów do zestawienia tabelarycznego
25	Biuro Rozwoju Miasta Rzeszowa	Studium, Część II	161		Mylna informacja dotycząca projektowanych wylotów kanalizacji deszczowej do rzeki Strug – „Program rozwoju kanalizacji miast Rzeszowa – uzupełnienie Programu z roku 2008” przewiduje lokalizację około 10 sztuk wylotów kanałów deszczowych do rzeki Strug (lokalizacja na mapach nr 5 i nr 6 Programu)	TAK	Wprowadzono do Studium informację o kanalizacji deszczowej w rejonie Strugu. Zwizualizowano na mapach wyloty kanalizacji deszczowej do Strugu.
26	Biuro Rozwoju Miasta Rzeszowa	Studium, Część II	187		Lokalizacja wału przeciwpowodziowego dla potoku Młynówka w rejonie skrzyżowania Al. Niepodległości i ul. Mieszka i nie jest właściwym rozwiązaniem z uwagi na brak miejsca na przedmiotową inwestycję. Taki wariant był analizowany w „Koncepcji wariantowej wraz z analizą techniczno-ekonomiczną proponowanych rozwiązań dla dokumentacji pn.: Studium programowo-przestrzenne wraz z koncepcją rozwiązań technicznych zabezpieczenia przed powodzią terenów zlokalizowanych w zalewie potoku Młynówka z uwzględnieniem możliwości odprowadzenia wód odpadowych szczególności z terenów zurbanizowanych i planowanych do zurbanizowania na terenie Gminy Miasto Rzeszów oraz Gminy Krasne, woj. podkarpackie” z uwagi na bardzo wysokie koszty ekonomiczne i problemy techniczne został odrzucony. Proponuję analizę wybranego wariantu III d przedmiotowej „Koncepcji...” (budowa	TAK	Dopisano wariant III d wg „Koncepcji wariantowej wraz z analizą techniczno-ekonomiczną proponowanych rozwiązań dla dokumentacji pn.: Studium programowo-przestrzenne wraz z koncepcją rozwiązań technicznych zabezpieczenia przed powodzią terenów zlokalizowanych w zalewie potoku Młynówka z uwzględnieniem możliwości odprowadzenia wód odpadowych szczególności z terenów zurbanizowanych i planowanych do zurbanizowania na terenie Gminy Miasto Rzeszów

Podsumowanie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko Studium wod-kan Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego

					zbiorników suchych i mokrych na terenie wskazanych w tym wariantcie).		oraz Gminy Krasne, woj. podkarpackie”. Jednocześnie, jako jeden z wariantów pozostawiono wał – patrz również opis poniżej. Przedmiotowy odcinek wału znalazł się w Planie Zarządzania Ryzykiem Powodzi, w celu zachowania spójności z tym dokumentem należy go zachować (do usunięcia na późniejszych etapach realizacji PZRP - np. Studium wykonalności)
27	Biuro Rozwoju Miasta Rzeszowa	Studium, Część II	372		Lista strategicznych inwestycji (tabela nr190) – proponuję korektę rozwiązań dla potoku Młynówka jak w punkcie 5. Należy zwrócić uwagę na punkt 14 tabeli nr 190, który jest zbyt ogólny w porównaniu z pozostałymi inwestycjami wyszczególnionymi w pozostałych punktach.	TAK	Dokonano rozpisania poszczególnych inwestycji wchodzących w skład wariantu IIIId wg dokumentacji udostępnionej przez PZMiUW.
28	Gmina Świlcza	Studium, Tab. 189. Lista inwestycji strategicznych na obszarze rzeszowskiego obszaru funkcjonalnego	371-372	Wykonanie regulacji potoku Trzcianka na odcinku 285m (odmulenie i zabezpieczenie skarp i dna) w miejscowości Trzciana . Koszt: 150.000,00 zł	Są to zadania konieczne do wspierania działań prowadzących do zwiększenia odporności na wypadek wystąpienia powodzi.	TAK	Uzupełniono tabelę o przedmiotową inwestycję.
29	Gmina Świlcza	Studium	371-372	Wykonanie regulacji cieku b.n. na odcinku 200 m (odmulenie i zabezpieczeniem skarp i dna) w miejscowości Błędowa Zgłobieńska pod droga gminną dz. Nr 978.	Są to zadania konieczne do wspierania działań prowadzących do zwiększenia odporności na wypadek wystąpienia powodzi.	TAK	Uzupełniono tabelę o przedmiotową inwestycję.

Podsumowanie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko Studium wod-kan Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego

				Koszt: 390.000, 00 zł			
30	Gmina Świlcza	Studium	371-372	Wykonanie regulacji cieku b.n. na odcinku 200 m (odmulenie i zabezpieczeniem skarp i dna) w miejscowości Błędowa Zgłobieńska . Koszt: 345.000,00 zł	Są to zadania konieczne do wspierania działań prowadzących do zwiększenia odporności na wypadek wystąpienia powodzi.	TAK	Uzupełniono tabelę o przedmiotową inwestycję.
31	Gmina Świlcza	Studium, Tab. 189. Lista inwestycji strategicznych na obszarze rzeszowskiego obszaru funkcjonalnego	371-372	Wykonanie regulacji cieku b.n. na odcinku 120 m (odmulenie i zabezpieczenie skarp i dna) w miejscowości Dąbrowa. Koszt: 80.000,00 zł	Są to zadania konieczne do wspierania działań prowadzących do zwiększenia odporności na wypadek wystąpienia powodzi.	TAK	Uzupełniono tabelę o przedmiotową inwestycję.
32	Gmina Świlcza	Studium, Tab. 189. Lista inwestycji strategicznych na obszarze rzeszowskiego obszaru funkcjonalnego	371-372	Wykonanie regulacji potoku Wężówki na odcinku 1,8 km (odmulenie i zabezpieczenie skarp i dna) w miejscowości Świlcza. Koszt: 1.800.000,00 zł	Są to zadania konieczne do wspierania działań prowadzących do zwiększenia odporności na wypadek wystąpienia powodzi.	TAK	Uzupełniono tabelę o przedmiotową inwestycję.
33	Gmina Świlcza	Studium, Tab. 189. Lista inwestycji strategicznych na obszarze rzeszowskiego obszaru funkcjonalnego	371-372	Przebudowa przepustu o konstrukcji ramowej oraz odmulenie i zabezpieczenie skarp i dna potoku Czarna na odcinku 200 m w miejscowości Świlcza (Kamyszyn) . Koszt: 560.000,00 zł	Są to zadania konieczne do wspierania działań prowadzących do zwiększenia odporności na wypadek wystąpienia powodzi.	TAK	Uzupełniono tabelę o przedmiotową inwestycję.

Podsumowanie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko Studium wod-kan Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego

34	Wójt Gminy Chmielnik Krzysztof Grad 17 2296609	Studium, Tab.2 i Tab.172	13 i 319	Tabelę 2 uzupełnić o dane gminy Chmielnik, Tabelę 172 uzupełnić o inwestycję Gminy Chmielnik o wartości 2.000.000 zł		TAK	Uzupełniono obie tabele
II konsultacje Studium							
35	Wojciech Szymborski Wydział Pozyskiwania Funduszy Urząd Miasta Rzeszowa	Studium	157	Wykonawca pisze w podrozdziale <i>Analiza wielokryterialna</i> W związku z brakiem rozwiązań technicznych w zlewni Przyrwy nie wykonano analizy wielokryterialnej. Na stronie 158 Wykonawca pisze <i>Działania przyjęte w obu wariantach należy traktować łącznie (tj. należy uwzględnić konieczność realizacji <u>zarówno inwestycji z wariantu WIIA jak i inwestycji</u> i działań przewidzianych w wariantcie WIIC).</i> Dokument niespójny wewnątrznie. Przedstawione są rozwiązania inwestycyjne - techniczne w związku z powyższym niezrozumiałym jest fakt		TAK	Poprawiono zapisy, uzasadniono przyczynę odstępiania od Analizy wielokryterialnej

Podsumowanie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko Studium wod-kan Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego

				odstąpienia od dokonania analizy wielokryterialnej.			
36	Wojciech Szymborski Wydział Pozyskiwania Funduszy Urząd Miasta Rzeszowa	Studium	161	Nieprecyzyjny opis wariantów W1 oraz W0 są tożsame – w związku z czym brak wariantu W1 WIIA – Wykonawca pisze - w ramach tego wariantu, w analizowanej zlewni analizuje się możliwości wybudowania zbiorników przeciwpowodziowych, <u>a w przypadku gdy jest to niemożliwe</u>, przewidywane lokalizacje budowy nowych wałów przeciwpowodziowych chroniących zagrożone obszary. Proszę przedstawić tylko realne propozycje, możliwe do wykonania. Zakres działań przedstawiony w wariancie WIIA jest inny niż wynika z powyższych zapisów. W wariancie WIIA jest przewidziana realizacja zadania pn. "Zabezpieczenie przed powodzią miasta Rzeszowa i gm. Tyczyn poprzez ukształtowanie koryta cieku na długości 8.62 km". Dodatkowo przewidziano ochronę		TAK	Usunięto nieodpowiednie zapisy, poprawiono zapisy pozostałe

Podsumowanie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko Studium wod-kan Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego

				<i>mobilną</i> Proszę ostatecznie ustalić co jest proponowane w wariancie WIIA. Skąd się wzięły działania nietechniczne w wariancie WII A o których mowa w zestawieniu kosztowym			
37	Wojciech Szymborski Wydział Pozyskiwania Funduszy Urząd Miasta Rzeszowa	Studium	161	Nie zweryfikowano kosztów działań nietechnicznych 33 tys zł. Proszę doprecyzować o jakie działania chodzi. Zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami z maja br miała pojawić się informacja o zabezpieczeniach mobilnych.		TAK	Doprecyzowano działania
38	Wojciech Szymborski Wydział Pozyskiwania Funduszy Urząd Miasta Rzeszowa	Studium	162	W wariancie WIIB zapis „<i>że Z uwagi na rozwiązania proponowane w Wariancie WIIA oraz WIIC, nie analizowano tego wariantu</i>” nie powinien mieć miejsca ponieważ: • propozycje wariantów przedstawia się niezależnie od siebie, • dla rozważanego obszaru zaproponowano już działania nietechniczne na kwotę 33 tys zł.		TAK	Skorygowano zapisy

Podsumowanie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko Studium wod-kan Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego

39	Wojciech Szymborski Wydział Pozyskiwania Funduszy Urząd Miasta Rzeszowa	Studium	165	Analiza wielokryterialna – jako uzasadnienie odstąpienia od jej wykonania pozostał zapis z poprzedniego dokumentu, ponieważ przedstawiono propozycje zadań		TAK	Poprawiono zapisy, uzasadniono przyczynę odstąpienia od Analizy wielokryterialnej
40	Wojciech Szymborski Wydział Pozyskiwania Funduszy Urząd Miasta Rzeszowa	Studium	171	Analiza wielokryterialna – jako uzasadnienie odstąpienia od jej wykonania pozostał zapis z poprzedniego dokumentu Dla potoku Mikośka przedstawiono propozycje zadań • Regulacja potoku Mikośka na odc. od ul. Kaletniczej do al. Witosa. • Budowa kolektora deszczowego - dla os. Zwięczyca i południowej strony os. Staroniwa		TAK	Poprawiono zapisy, uzasadniono przyczynę odstąpienia od Analizy wielokryterialnej
41	Wojciech Szymborski Wydział Pozyskiwania Funduszy Urząd Miasta Rzeszowa	Studium	179	Analiza wielokryterialna Paryja – jako uzasadnienie odstąpienia od jej wykonania pozostał zapis z poprzedniego dokumentu, ponieważ przedstawiono propozycje zadań: Budowa kanalizacji		TAK	Poprawiono zapisy, uzasadniono przyczynę odstąpienia od Analizy wielokryterialnej

Podsumowanie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko Studium wod-kan Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego

				deszczowej w ul. Beskidzkiej, Budowa bulwaru w km 4+230 -4+370 rzeki			
42	Wojciech Szymborski Wydział Pozyskiwania Funduszy Urząd Miasta Rzeszowa	Studium	190	Tabela 87, 90. W wyniku realizacji wariantu W1 nastąpi wzrost niektórych wskaźników w porównaniu z wariantem W0. Proszę o korektę zapisów.		TAK	Poprawiono tabelę – skorygowano błędne zapisy
43	Wojciech Szymborski Wydział Pozyskiwania Funduszy Urząd Miasta Rzeszowa	Studium	197	Analiza wielokryterialna Młynówka – jako uzasadnienie odstąpienia od jej wykonania pozostał zapis z poprzedniego dokumentu, ponieważ przedstawiono propozycje zadań:		TAK	Poprawiono zapisy, odpowiednio uzasadniono przyczynę odstąpienia od Analizy wielokryterialnej
44	Wojciech Szymborski Wydział Pozyskiwania Funduszy Urząd Miasta Rzeszowa	Studium	195	Młynówka, <i>Porównanie efektów dla każdego z wariantów</i> W tekście prawdopodobnie pozostał zapis z wcześniejszych wersji dokumentu jeśli chodzi o zakres działań ujętych w wariantie WIIA. W podsumowaniu brak zapisów o 6 działaniach planowanych w wariantie WIIA.		TAK	Skorygowano zapisy
45	Wojciech Szymborski	Studium	255	Wisłok. <i>Opracowanie wariantu W1.</i> Proszę o przeredagowanie zapisów		TAK	Przeredagowano i poprawiono zapisy

Podsumowanie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko Studium wod-kan Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego

	Wydział Pozyskiwania Funduszy Urząd Miasta Rzeszowa			jakie pozostały po wycięciu zadań planowanych na Wiśłoku a znajdujących się poza terenem ROF.			
46	Wojciech Szymborski Wydział Pozyskiwania Funduszy Urząd Miasta Rzeszowa	Studium	256	Tabela 136. Pomimo ustaleń pozostały zapisy o inwestycjach planowanych poza terenem ROF. Wspomniane inwestycje są przedstawiane jako wariant autorski WIIA.		TAK	Usunięto tabelę i fragment tekstu, przeredagowano pozostały tekst

8. WYNIKI POSTĘPOWANIA DOTYCZĄCEGO TRANSGRANICZNEGO ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

Zgodnie z przepisami zawartymi w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, z rozdziału 3, działu VI dotyczącego postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania pochodzącego z terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w przypadku projektów polityk, strategii, planów i programów, opracowywany dokument nie będzie powodował oddziaływania transgranicznego.

Rekomendowane w Studium rozwiązania techniczne będą realizowane na ciekach Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego. Podobnie działania nietechniczne, które będą obejmować głównie zabezpieczenie budynków zlokalizowanych na obszarze ROF a same przeniesienia ludności będą dotyczyć mieszkańców ROF. Zdiagnozowane oddziaływania będą miały przede wszystkim charakter miejscowy, ewentualnie lokalny. Wobec tego, dokument ten nie musi być poddany procedurze transgranicznej oceny oddziaływania na środowisko.

9. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE METOD I CZĘSTOTLIWOŚCI PRZEPROWADZANIA MONITORINGU SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ DOKUMENTU

Zaproponowane w Studium działania będą powodować różne oddziaływania na środowisko. Aby móc ocenić wpływ inwestycji, jak również postęp w realizacji założeń określonych w dokumencie i w razie konieczności podejmować na bieżąco działania korygujące, jeśli będą wymagane, potrzebny jest system monitoringu.

W analizowanym projekcie Studium nie zawarto rozdziału dotyczącego metod monitoringu wprowadzanych rozwiązań. Dlatego też sugeruje się, aby uwzględnić taki opis w Studium.

Monitoring realizacji Studium powinien uwzględniać takie aspekty środowiskowe jak:

- ograniczenie strat środowiskowych na skutek wprowadzonych rozwiązań,
- zmiany składu wód cieków na skutek wprowadzanych modyfikacji,
- powierzchnia zmienionych terenów,
- liczba usuniętych drzew,
- inwentaryzacja przyrodnicza terenów przeznaczonych na poldery,
- zmiany ichtiofauny w ciekach poddanych regulacji.

10. UZASADNIENIE WYBORU PRZYJĘTEGO DOKUMENTU W ODNIESIENIU DO ROZPATRYWANYCH ROZWIĄZAŃ ALTERNATYWNYCH

Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (art. 51 ust. 2 pkt. 3b) nakłada obowiązek przedstawienia w prognozie oddziaływania na środowisko, rozwiązań alternatywnych do rozwiązań zawartych w projekcie dokumentu. Do zaproponowanych rozwiązań należy podać uzasadnienie ich wyboru oraz opis metod dokonania oceny prowadzącej do tego wyboru.

Rozwiązania alternatywne mogą dotyczyć m. in.:

- innej lokalizacji (variantowania lokalizacji),
- innego sposobu prowadzenia inwestycji (varianty konstrukcyjne i technologiczne),
- innego sposobu zarządzania (varianty organizacyjne),
- wariantu niezrealizowania inwestycji, tzw. „opcja zerowa”.

Podsumowanie sooś projektu Studium programowo- przestrzennego wraz z koncepcją rozwiązań technicznych w zakresie odprowadzania wód opadowych z terenu ROF

Zważywszy na fakt, iż wybór lokalizacji zabezpieczeń przeciwpowodziowych powinien opierać się na szczegółowych analizach i modelowaniu hydrogeologicznym autorzy prognozy nie podają innej lokalizacji tych inwestycji, zakładając, że autorzy Studium kierowali się tymi właśnie przesłankami. Rekomenduje się dla rzek z dużymi spadkami i przy szerokich dolinach budowanie wałów niezamkniętych (otwartych). W czasie realizacji inwestycji należy kierować się najlepszymi przyjętymi rozwiązaniami technicznymi uwzględniając: odpowiednie zagęszczenie gruntu (zapobiega przesiąkom w czasie wezbrań), konieczność spełnienia roli ochronnej na całej długości, konieczność zapobiegania nadmiernej szkodliwej filtracji (np. poprzez wybór odpowiednich gruntów).